**Верховный Суд Российской Федерации указал в каком случае работник может вернуть сумму ущерба, которую выплатил работодателю**

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел кассационную жалобу работника на решения судов первой и апелляционной инстанций, которыми ему было отказано в удовлетворении требований о взыскании с работодателя неосновательного обогащения.

Так, с сотрудником, работающим в должности заведующего складом, работодателем заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

В один из дней работник не поставил складское помещение на сигнализацию и хранившуюся в нем продукцию похитили неустановленные лица. К краже имущества он был не причастен, но по настоянию (с его слов) службы безопасности работодателя он взял кредит и частично возместил ущерб организации.

Полагая, что законных оснований для привлечения его к материальной ответственности у работодателя не имелось, его вины в причинении ущерба нет, работник обратился к работодателю с письменным заявлением о возврате ему выплаченных денежных средств. Поскольку ответ на данное заявление работник не получил, он обратился в суд с исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей заведующим складом причинён прямой действительный ущерб, который он в добровольном порядке частично возместил.

Верховный Суд РФ в своем определении от 27.04.2020 № 19-КГ20-2 не согласился с выводами судов, указав, что из нормативных положений Трудового кодекса РФ следует, что если работник, виновный в причинении ущерба работодателю, возмещает его добровольно, то сторонам трудового договора необходимо заключить соглашение, в котором указываются размер ущерба и сроки его возмещения. Поскольку судами указанный вопрос не выяснялся, Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение.
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